

# Alimentatie: een proces van ontwikkelingen

---

Een onderzoek naar de recente ontwikkelingen op het gebied van kinder- en partneralimentatie

## *Bijlagen*

Student:	Nathalie Heuten
Studentnummer:	2037111
Onderwijsinstelling:	Juridische Hogeschool Avans-Fontys
Opleiding:	HBO-Rechten
Afstudeerperiode:	3 februari 2014 t/m 9 mei 2014
Afstudeerorganisatie:	Back2Balance
Afstudeermentor:	Jomara Günther
Eerste afstudeerdocent:	Erik Nicolai
Tweede afstudeerdocent:	Kim Teeuwen

Tilburg, mei 2014

## Inhoudsopgave

<b>Bijlage A</b>	Interview mediator 1	<b>3</b>
<b>Bijlage B</b>	Interview mediator 2	<b>5</b>
<b>Bijlage C</b>	Interview mediator 3	<b>7</b>
<b>Bijlage D</b>	Interview advocaat 1	<b>9</b>
<b>Bijlage E</b>	Interview advocaat 2	<b>11</b>
<b>Bijlage F</b>	Interview advocaat 3	<b>13</b>

# Interview kinderalimentatie mediator 1

---

## Inleiding

Mijn naam is Nathalie Heuten en ik ben een vierdejaars HBO- Rechten student aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys. Ik loop stage bij Back2Balance waar ik een onderzoek doe naar de recente ontwikkelingen op het gebied van kinder- en partneralimentatie. Vanaf 1 april 2013 gelden er nieuwe richtlijnen omtrent kinderalimentatie, waardoor er enige veranderingen zijn ontstaan bij het berekenen van de kinderalimentatie. Voor het schrijven van mijn scriptie zou ik graag wat meer te weten komen over de knelpunten die worden ervaren binnen de nieuwe richtlijnen met betrekking op de berekening van de kinderalimentatie.

## Vragen

1. Wat vindt u van de nieuwe richtlijnen uit het Tremarapport?  
*De richtlijnen zijn helder. Er is echter van het plan 'vereenvoudiging' niet veel terecht gekomen. We zijn al een jaar verder en er blijken alweer genoeg vragen te zijn over de richtlijnen.*
2. Worden er door u knelpunten ervaren binnen de nieuwe richtlijnen?  
*Het begrip Netto Besteedbaar Inkomen is niet helemaal duidelijk en de berekening met de forfaitaire bedragen wordt ervaren als knelpunt.*
3. Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarbij deze eventuele knelpunten naar voren komen?  
*In situaties waarbij partijen lage inkomsten hebben en hoge woonlasten. Hier wordt in de forfaitaire bedragen geen rekening mee gehouden.*
4. Hoe wordt er, binnen uw praktijk, omgegaan met deze knelpunten?  
*Er wordt praktisch naar oplossingen gezocht. Hierbij wordt er redelijkheid en billijk ingebracht. Aan cliënten wordt budgettair laten zien welke kosten betaalbaar zijn.*

Om de volgende vragen te beantwoorden zijn er verschillende situaties geschetst die zich voor kunnen doen in de praktijk.

*Ten tijde van het huwelijk van partijen is er een schuld ontstaan van €40.000,- ten behoeve van de financiering van de overmatige kosten van de huishouding. Partijen besluiten om te scheiden. Vermogensrechtelijk wordt de schuld bij helften verdeeld. De man wordt echter door de schuldeisers gedwongen de gehele schuld op zich te nemen.*

5. Zou u bij de berekening van de kinderalimentatie rekening houden met deze schuld?  
Licht toe.  
*Ja, dit kan zeker. Deze schuld is voortgevloeid uit de relatie. De schuld kan meegerekend worden in de draagkracht van de man.*
6. Indien uw antwoorden op de vorige vragen positief is: Hoe lang houdt u gemiddeld rekening met deze schuld? Waar wordt deze termijn op gebaseerd?  
*Dit is afhankelijk van de gemaakte afspraken over de aflossing. Er wordt gekeken wat er betaald kan worden. De aflossingsperiode kan zelfs oplopen tot tien jaar.*

De volgende vragen zullen betrekking hebben op een situatie rondom de forfaitaire woonlasten waarmee rekening wordt gehouden bij de berekening van de kinderalimentatie.

*In geval van hogere woonlasten dan het standaard woningforfait, kan er volgens de Tremanormen rekening worden gehouden met deze extra lasten. Dit kan indien de (voormalige) eigen woning niet meer wordt bewoond door de onderhoudsplichtige, maar wel door de onderhoudsgerechtigde. In deze situatie kan het draagkrachtloos inkomen worden verhoogd met de werkelijke woonlast in plaats van de forfaitaire woonlast. De situatie kan ontstaan dat de alimentatieplichtige hierdoor geen kinderalimentatie dient te betalen.*

7. Zou u in deze situatie, bij het berekenen van de draagkracht, rekening houden met de werkelijke woonlast? Waarom wel of waarom niet?  
*Hier speelt de redelijkheid en billijkheid een rol. Beiden partijen hebben er voordeel van indien de kosten worden meegerekend. Bij de onderhoudsplichtige wordt hier rekening mee gehouden in de draagkracht, en de onderhoudsgerechtigde heeft minder kosten aan de woonlasten. Dit effect kan inderdaad met zich meebrengen dat er geen ruimte meer is voor het betalen van kinderalimentatie. Bij een positieve draagkracht voor partneralimentatie, ga ik in overleg met de cliënten. De kinderalimentatie gaat hier namelijk in voor.*
8. De Tremanormen stellen dat er in uitzonderingssituaties kan worden afgeweken van de nieuwe rekenwijze met betrekking tot de forfaitaire woonlasten. In welke uitzonderingssituaties zou u rekening houden met de werkelijke woonlast?  
*Dit komt neer op de zogenaamde aanvaardbaarheidstoets. Hierbij wordt er gekeken of de onderhoudsplichtige voldoende over kan houden om de alimentatie te betalen en hier zelf ook voldoende van kan leven.*

*De laatste vragen gaan over een eventuele restschuld van de voormalige echtelijke woning: Na verloop van tijd wordt de woning verkocht. De restschuld bedraagt samen €60.000,- te verdelen over de man en de vrouw. Na verkoop van de echtelijke woning, huren de man en de vrouw beiden een huis. In deze situatie wordt er vanuit gegaan dat de huur min of meer gelijk is aan elkaar. De man is alimentatieplichtig.*

9. De man lost de restschuld van de voormalige woning van €60.000,- volledig af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel?  
*Zou in dit geval zeker kunnen. De man betaalt de gehele schuld, waardoor dit van invloed is op de draagkracht.*
10. De man lost 50% van de restschuld van de voormalige woning af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel en een beroep op de aanvaardbaarheidstoets laten slagen?  
*Ook hier kan zeker rekening worden gehouden met de schuld. Gezien beide partijen hieraan meebetalen*
11. Heeft u nog ervaringen die u graag wil delen ten behoeve van dit onderzoek?  
*Geen ervaringen*

# Interview kinderalimentatie mediator 2

---

## Inleiding

Mijn naam is Nathalie Heuten en ik ben een vierdejaars HBO- Rechten student aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys. Ik loop stage bij Back2Balance waar ik een onderzoek doe naar de recente ontwikkelingen op het gebied van kinder- en partneralimentatie. Vanaf 1 april 2013 gelden er nieuwe richtlijnen omtrent kinderalimentatie, waardoor er enige veranderingen zijn ontstaan bij het berekenen van de kinderalimentatie. Voor het schrijven van mijn scriptie zou ik graag wat meer te weten komen over de knelpunten die worden ervaren binnen de nieuwe richtlijnen met betrekking op de berekening van de kinderalimentatie.

## Vragen

1. Wat vindt u van de nieuwe richtlijnen uit het Tremarapport?  
*De richtlijnen bieden een schijnbare vereenvoudiging. De essentie is goed, maar maatwerk blijft noodzakelijk. Er is in de praktijk niet zoveel veranderd.*
2. Worden er door u knelpunten ervaren binnen de nieuwe richtlijnen?  
*Zoals hierboven al verteld, maatwerk blijft noodzakelijk bij het berekenen van kinderalimentatie.*
3. Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarbij deze eventuele knelpunten naar voren komen?  
*De werkelijke woonlasten kunnen enorm verschillen van het woningforfait. Dit kan tot onaangename situaties leiden.*
4. Hoe wordt er, binnen uw praktijk, omgegaan met deze knelpunten?  
*Er wordt tussen cliënten goed overleg gepleegd. Tijdens dit overleg staat de relatie tussen de alimentatieberekening en de financiële werkelijkheid centraal, om samen tot een uitkomst te komen.*

Om de volgende vragen te beantwoorden zijn er verschillende situaties geschetst die zich voor kunnen doen in de praktijk.

*Ten tijde van het huwelijk van partijen is er een schuld ontstaan van €40.000,- ten behoeve van de financiering van de overmatige kosten van de huishouding. Partijen besluiten om te scheiden. Vermogensrechtelijk wordt de schuld bij helften verdeeld. De man wordt echter door de schuldeisers gedwongen de gehele schuld op zich te nemen.*

5. Zou u bij de berekening van de kinderalimentatie rekening houden met deze schuld?  
Licht toe.  
*Jazeker. Partijen dienen altijd afspraken te maken over de draagplicht van de een schuld, en de afwikkeling van deze schuld. Deze afspraken kunnen tot gevolg hebben dat de capaciteit van een onderhoudsplichtige niet langer strekt tot een bijdrage aan de kosten in levensonderhoud van de onderhoudsgerechtigde. De schuld dient echter betaald te worden, waardoor het niet wenselijk is om deze schuld niet mee te nemen in de berekening van de draagkracht.*

6. Indien uw antwoorden op de vorige vraag positief is: Hoe lang houdt u gemiddeld rekening met deze schuld? Waar wordt deze termijn op gebaseerd?  
*Er wordt gekeken naar de termijn waarin de geldlening afgewikkeld kan worden.*

De volgende vragen zullen betrekking hebben op een situatie rondom de forfaitaire woonlasten waarmee rekening wordt gehouden bij de berekening van de kinderalimentatie.

*In geval van hogere woonlasten dan het standaard woningforfait, kan er volgens de Tremanormen rekening worden gehouden met deze extra lasten. Dit kan indien de (voormalige) eigen woning niet meer wordt bewoond door de onderhoudsplichtige, maar wel door de onderhoudsgerechtigde. In deze situatie kan het draagkrachtloos inkomen worden verhoogd met de werkelijke woonlast in plaats van de forfaitaire woonlast. De situatie kan ontstaan dat de alimentatieplichtige hierdoor geen kinderalimentatie dient te betalen.*

7. Zou u in deze situatie, bij het berekenen van de draagkracht, rekening houden met de werkelijke woonlast? Waarom wel of waarom niet?  
*Jazeker. Partijen hebben de plicht om aan hun financiële verplichtingen te voldoen. Dit kan inderdaad gevolgen hebben voor de draagkracht, maar zij kunnen deze plicht daarom niet verwaarlozen.*

8. De Tremanormen stellen dat er in uitzonderingssituaties kan worden afgeweken van de nieuwe rekenwijze met betrekking tot de forfaitaire woonlasten. In welke uitzonderingssituaties zou u rekening houden met de werkelijke woonlasten?  
*Bij gedwongen hogere woonlasten, zoals de voorbeeldsituatie. Lagere woonlasten van de onderhoudsplichtige in combinatie met een tekort aan draagkracht is voldoende reden om het afwijken van het rekenmodel ter tafel te brengen.*

*De laatste vragen gaan over een eventuele restschuld van de voormalige echtelijke woning: Na verloop van tijd wordt de woning verkocht. De restschuld bedraagt samen €60.000,- te verdelen over de man en de vrouw. Na verkoop van de echtelijke woning, huren de man en de vrouw beiden een huis. In deze situatie wordt er vanuit gegaan dat de huur min of meer gelijk is aan elkaar. De man is alimentatieplichtig.*

9. De man lost de restschuld van de voormalige woning van €60.000,- volledig af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel?  
*Ook in dit geval kan hier rekening mee worden gehouden. Op dezelfde manier als bij de huwelijkse schuld wordt gedaan.*
10. De man lost 50% van de restschuld van de voormalige woning af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel en een beroep op de aanvaardbaarheidstoets laten slagen?  
*De vrouw betaalt net zo goed mee aan de schuld. Dit hang dus af van de situatie.*
11. Heeft u nog ervaringen die u graag wil delen ten behoeve van dit onderzoek?  
*Geen ervaringen*

# Interview kinderalimentatie mediator 3

---

## Inleiding

Mijn naam is Nathalie Heuten en ik ben een vierdejaars HBO- Rechten student aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys. Ik loop stage bij Back2Balance waar ik een onderzoek doe naar de recente ontwikkelingen op het gebied van kinder- en partneralimentatie. Vanaf 1 april 2013 gelden er nieuwe richtlijnen omtrent kinderalimentatie, waardoor er enige veranderingen zijn ontstaan bij het berekenen van de kinderalimentatie. Voor het schrijven van mijn scriptie zou ik graag wat meer te weten komen over de knelpunten die worden ervaren binnen de nieuwe richtlijnen met betrekking op de berekening van de kinderalimentatie.

## Vragen

1. Wat vindt u van de nieuwe richtlijnen uit het Tremarapport?  
*De richtlijnen zijn goed, ze geven een bepaalde sturing. Eerst was er veel onduidelijkheid over het berekenen van de kinderalimentatie, deze onduidelijkheid is door de nieuwe richtlijnen wat meer weggenomen. Ouders geven alsnog aan weinig te begrijpen van de berekening van kinderalimentatie, er is namelijk veel info voor nodig om het werkelijke bedrag uit te rekenen.*
2. Worden er door u knelpunten ervaren binnen de nieuwe richtlijnen? *Het berekenen met de forfaitaire lasten. Ook wordt er aangegeven het kindgebonden budget erg kan verschillen per situatie, waardoor dit niet altijd uitpakt in een redelijke situatie voor het berekenen van de behoefte van het kind.*
3. Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarbij deze eventuele knelpunten naar voren komen?  
*In een situatie waarbij de man dubbele woonlasten betaald, kan dit worden meegenomen bij de berekening van de draagkracht. Bij de rechters is het ook onduidelijk of deze extra lasten bij de draagkracht opgeteld dienen te worden of dat er een aanpassing in de draagkracht plaatsvindt.*
4. Hoe wordt er, binnen uw praktijk, omgegaan met deze knelpunten?  
*Er wordt tussen cliënten goed overleg gepleegd. Tijdens dit overleg staat de relatie tussen de alimentatieberekening en de financiële werkelijkheid centraal, om samen tot een uitkomst te komen.*

Om de volgende vragen te beantwoorden zijn er verschillende situaties geschetst die zich voor kunnen doen in de praktijk.

*Ten tijde van het huwelijk van partijen is er een schuld ontstaan van €40.000,- ten behoeve van de financiering van de overmatige kosten van de huishouding. Partijen besluiten om te scheiden. Vermogensrechtelijk wordt de schuld bij helften verdeeld. De man wordt echter door de schuldeisers gedwongen de gehele schuld op zich te nemen.*

5. Zou u bij de berekening van de kinderalimentatie rekening houden met deze schuld?  
Licht toe.  
*Ja, het gaat hier om een schuld ten behoeve van de huishouding. Deze schuld kan meegenomen worden op grond van paragraaf 7.2 van het Tremarapport. De schuld moet afbetaald worden, waardoor dit invloed kan hebben op de ruimte die de onderhoudsplichtige heeft voor het betalen van alimentatie.*

6. Indien uw antwoorden op de vorige vraag positief is: Hoe lang houdt u gemiddeld rekening met deze schuld? Waar wordt deze termijn op gebaseerd?  
*Er zijn geen vaste regelingen hiervoor. Wordt in overleg met cliënten vastgelegd.*

De volgende vragen zullen betrekking hebben op een situatie rondom de forfaitaire woonlasten waarmee rekening wordt gehouden bij de berekening van de kinderalimentatie.

*In geval van hogere woonlasten dan het standaard woningforfait, kan er volgens de Tremanormen rekening worden gehouden met deze extra lasten. Dit kan indien de (voormalige) eigen woning niet meer wordt bewoond door de onderhoudsplichtige, maar wel door de onderhoudsgerechtigde. In deze situatie kan het draagkrachtloos inkomen worden verhoogd met de werkelijke woonlast in plaats van de forfaitaire woonlast. De situatie kan ontstaan dat de alimentatieplichtige hierdoor geen kinderalimentatie dient te betalen.*

7. Zou u in deze situatie, bij het berekenen van de draagkracht, rekening houden met de werkelijke woonlast? Waarom wel of waarom niet?  
*Bij dubbele woonlasten kan er rekening gehouden worden met de werkelijke lasten van beide partijen. Indien dit zal leiden tot een draagkracht van 0 voor de kinderen, zullen de lasten alsnog worden meegerekend. Het is niet de bedoeling om de kinderen hier mee te treffen, maar er kan anders een onaanvaardbare situatie ontstaan. Indien er wel ruimte is voor partneralimentatie, wordt er eerst gekeken naar kinderalimentatie omdat dit voor gaat.*
8. De Tremanormen stellen dat er in uitzonderingssituaties kan worden afgeweken van de nieuwe rekenwijze met betrekking tot de forfaitaire woonlasten. In welke uitzonderingssituaties zou u rekening houden met de werkelijke woonlasten?  
*De situatie hierboven kan een uitzondering zijn. In overleg met cliënten, kan er gekeken worden naar situaties waarbij er afgeweken kan worden van het rekenmodel.*

*De laatste vragen gaan over een eventuele restschuld van de voormalige echtelijke woning: Na verloop van tijd wordt de woning verkocht. De restschuld bedraagt samen €60.000,- te verdelen over de man en de vrouw. Na verkoop van de echtelijke woning, huren de man en de vrouw beiden een huis. In deze situatie wordt er vanuit gegaan dat de huur min of meer gelijk is aan elkaar. De man is alimentatieplichtig.*

9. De man lost de restschuld van de voormalige woning van €60.000,- volledig af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel?  
*Ja, bij het berekenen van de draagkracht van de man kunnen deze schulden worden meegenomen. Dit kan leiden tot een lagere kinderalimentatie.*
10. De man lost 50% van de restschuld van de voormalige woning af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel en een beroep op de aanvaardbaarheidstoets laten slagen?  
*Dit ligt aan de situatie. Kan er bij de vrouw ook rekening worden gehouden met deze schuld? Zij betaalt de andere helft van de schuld, dus zou redelijk moeten zijn.*
11. Heeft u nog ervaringen die u graag wil delen ten behoeve van dit onderzoek?  
*Het is de vraag hoelang de Tremanormen nog in stand blijven. De richtlijnen hebben al de nodige kritiek gehad en er zijn plannen om de alimentatie volledig in de wet op te nemen.*



# Interview kinderalimentatie advocaat 1

---

## Inleiding

Mijn naam is Nathalie Heuten en ik ben een vierdejaars HBO- Rechten student aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys. Ik loop stage bij Back2Balance waar ik een onderzoek doe naar de recente ontwikkelingen op het gebied van kinder- en partneralimentatie. Vanaf 1 april 2013 gelden er nieuwe richtlijnen omtrent kinderalimentatie, waardoor er enige veranderingen zijn ontstaan bij het berekenen van de kinderalimentatie. Voor het schrijven van mijn scriptie zou ik graag wat meer te weten komen over de knelpunten die worden ervaren binnen de nieuwe richtlijnen met betrekking op de berekening van de kinderalimentatie.

## Vragen

1. Wat vindt u van de nieuwe richtlijnen uit het Tremarapport?  
*De nieuw richtlijnen leken aanvankelijk een vergemakkelijking van de rekenmethode op te leveren. In de praktijk is niet alles te verklaren.*
2. Worden er door u knelpunten ervaren binnen de nieuwe richtlijnen?  
*Indien men uitgaat van forfaitaire bedragen is het moeilijk gebleken om de cliënt hierover uitleg te verschaffen. Men zegt al gauw: "mijn situatie is anders". Daarnaast is gebleken dat de standaardberekening niet altijd maatwerk kan leveren en soms voor onbegrip zorgt bij de cliënt.*
3. Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarbij deze eventuele knelpunten naar voren komen?  
*Indien de woonlasten structureel hoger of lager zijn dan 30% van het netto besteedbaar inkomen. Wat doe je met de ruimte die geboden wordt. Partneralimentatie vaststellen terwijl het aandeel in de kosten van de kinderen de behoeftegrens niet overstijgt? Dit gaat tegen het principe in dat kinderalimentatie moet prevaleren boven partneralimentatie.*
4. Hoe wordt er, binnen uw praktijk, omgegaan met deze knelpunten?  
*Uiteraard in een procedure de rechtbank laten beslissen. Uiteraard ontstaat er steeds meer rechtspraak op dit gebied. Vergelijkbare gevallen zoeken.*

Om de volgende vragen te beantwoorden zijn er verschillende situaties geschetst die zich voor kunnen doen in de praktijk.

*Ten tijde van het huwelijk van partijen is er een schuld ontstaan van €40.000,- ten behoeve van de financiering van de overmatige kosten van de huishouding. Partijen besluiten om te scheiden. Vermogensrechtelijk wordt de schuld bij helften verdeeld. De man wordt echter door de schuldeisers gedwongen de gehele schuld op zich te nemen.*

5. Zou u bij de berekening van de kinderalimentatie rekening houden met deze schuld?  
Licht toe.  
*Ja, als aantoonbaar kan worden gemaakt dat de man als enige hieraan structureel moet aflossen en de bank de vrouw vrijwaart. Ik zou mij altijd beroepen op de aanvaardbaarheidstoets.*

6. Indien uw antwoorden op de vorige vraag positief is: Hoe lang houdt u gemiddeld rekening met deze schuld? Waar wordt deze termijn op gebaseerd?  
*Bij het bepalen van de alimentatie wordt ex nunc getoetst. Derhalve zal men bij grote bedragen die afgelost moeten worden niet naar de langere termijn kijken aangezien deze termijn nog jaren kan duren. Bij kleinere bedragen waarop binnen een aantal maanden de schuld afgelost kan worden kun je een alimentatie voor twee verschillende perioden vaststellen. Een rekening houdend met de schuld en een periode zonder schuld.*

De volgende vragen zullen betrekking hebben op een situatie rondom de forfaitaire woonlasten waarmee rekening wordt gehouden bij de berekening van de kinderalimentatie.

*In geval van hogere woonlasten dan het standaard woningforfait, kan er volgens de Tremanormen rekening worden gehouden met deze extra lasten. Dit kan indien de (voormalige) eigen woning niet meer wordt bewoond door de onderhoudsplichtige, maar wel door de onderhoudsgerechtigde. In deze situatie kan het draagkrachtloos inkomen worden verhoogd met de werkelijke woonlast in plaats van de forfaitaire woonlast. De situatie kan ontstaan dat de alimentatieplichtige hierdoor geen kinderalimentatie dient te betalen.*

7. Zou u in deze situatie, bij het berekenen van de draagkracht, rekening houden met de werkelijke woonlast? Waarom wel of waarom niet?  
*Ja, er moet feitelijk rekening worden gehouden met wat de alimentatiegerechtigde aan lasten dient te voldoen.*
8. De Tremanormen stellen dat er in uitzonderingssituaties kan worden afgeweken van de nieuwe rekenwijze met betrekking tot de forfaitaire woonlasten. In welke uitzonderingssituaties zou u rekening houden met de werkelijke woonlast?  
*Bij dubbele woonlasten. Bij lasten die zijn gebaseerd op twee inkomens.*

*De laatste vragen gaan over een eventuele restschuld van de voormalige echtelijke woning: Na verloop van tijd wordt de woning verkocht. De restschuld bedraagt samen €60.000,- te verdelen over de man en de vrouw. Na verkoop van de echtelijke woning, huren de man en de vrouw beiden een huis. In deze situatie wordt er vanuit gegaan dat de huur min of meer gelijk is aan elkaar. De man is alimentatieplichtig.*

9. De man lost de restschuld van de voormalige woning van €60.000,- volledig af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel?  
*Ja, zou in ieder geval rekening houden met deze schuld. De bijdrage in de kosten van de kinderen wordt hierdoor beïnvloed.*
10. De man lost 50% van de restschuld van de voormalige woning af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel en een beroep op de aanvaardbaarheidstoets laten slagen?  
*Dit is niet vanzelfsprekend. Dit hangt erg af van de situatie. De vrouw betaalt ook mee aan de restschuld, dus is niet vanzelfsprekend dat deze schuld alleen bij de man meegerekend wordt.*

11. Heeft u nog ervaringen die u graag wil delen ten behoeve van dit onderzoek?  
*Geen ervaringen.*

# Interview kinderalimentatie advocaat 2

---

## Inleiding

Mijn naam is Nathalie Heuten en ik ben een vierdejaars HBO- Rechten student aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys. Ik loop stage bij Back2Balance waar ik een onderzoek doe naar de recente ontwikkelingen op het gebied van kinder- en partneralimentatie. Vanaf 1 april 2013 gelden er nieuwe richtlijnen omtrent kinderalimentatie, waardoor er enige veranderingen zijn ontstaan bij het berekenen van de kinderalimentatie. Voor het schrijven van mijn scriptie zou ik graag wat meer te weten komen over de knelpunten die worden ervaren binnen de nieuwe richtlijnen met betrekking op de berekening van de kinderalimentatie.

## Vragen

1. Wat vindt u van de nieuwe richtlijnen uit het Tremarapport?  
*De manier van berekenen lijkt makkelijker te worden. Het idee is goed, maar de uitwerking van de richtlijnen behoeft nog veel bijschaving.*
2. Worden er door u knelpunten ervaren binnen de nieuwe richtlijnen?  
*Het uitgangspunt dat er gewerkt dient te worden met forfaitaire bedragen. Dit roept veel verwarring op. Het is onduidelijk wanneer er een beroep gedaan kan worden op de aanvaardbaarheidstoets (paragraaf 7.3 van het Tremarapport) of wanneer de extra lasten kunnen worden meegenomen op grond van paragraaf 7.2 van het Tremarapport.*
3. Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarbij deze eventuele knelpunten naar voren komen?  
*Stel iemand heeft dubbele woonlasten en doet een beroep op het meenemen van deze extra lasten, op grond van paragraaf 7.2 van het Tremarapport. Het is bekend dat diegene ook al opnieuw samenwoont, waardoor de feitelijke woonlasten in werkelijkheid lager ligt dan forfaitair wordt vastgesteld. Wordt deze forfaitaire woonlasten dan aangevuld of heeft de alimentatieplichtige 'geluk' op dit punt?*
4. Hoe wordt er, binnen uw praktijk, omgegaan met deze knelpunten?  
*In bovenstaande situatie kan er mogelijk een beroep gedaan worden op de aanvaardbaarheidstoets. Het ligt er natuurlijk aan voor welke partij er opgetreden wordt. Er wordt goed overleg gepleegd met de cliënt over de mogelijkheden.*

Om de volgende vragen te beantwoorden zijn er verschillende situaties geschetst die zich voor kunnen doen in de praktijk.

*Ten tijde van het huwelijk van partijen is er een schuld ontstaan van €40.000,- ten behoeve van de financiering van de overmatige kosten van de huishouding. Partijen besluiten om te scheiden. Vermogensrechtelijk wordt de schuld bij helften verdeeld. De man wordt echter door de schuldeisers gedwongen de gehele schuld op zich te nemen.*

5. Zou u bij de berekening van de kinderalimentatie rekening houden met deze schuld?  
Licht toe.  
*Ja, het netto besteedbaar inkomen wordt hierdoor beïnvloed. Hierdoor kan de bijdrage in de kosten van de kinderen lager uitvallen. Indien beide partijen bijdragen aan deze schuld, wordt het niet altijd van belang geacht om deze schuld alleen bij de onderhoudsplichtige mee te nemen. Indien de man alsnog de helft van de schuld op*

*de vrouw gaat verhalen, wordt er geen rekening gehouden met deze schuld.*

6. Indien uw antwoorden op de vorige vraag positief is: Hoe lang houdt u gemiddeld rekening met deze schuld? Waar wordt deze termijn op gebaseerd?  
*Dit hangt af van de looptijd van de schuld. Er wordt gekeken of de schuld daadwerkelijk wordt afgelost en de redelijkheid wanneer deze schuld afgelost kan zijn. Hier zijn geen vaste richtlijnen voor.*

De volgende vragen zullen betrekking hebben op een situatie rondom de forfaitaire woonlasten waarmee rekening wordt gehouden bij de berekening van de kinderalimentatie.

*In geval van hogere woonlasten dan het standaard woningforfait, kan er volgens de Tremanormen rekening worden gehouden met deze extra lasten. Dit kan indien de (voormalige) eigen woning niet meer wordt bewoond door de onderhoudsplichtige, maar wel door de onderhoudsgerechtigde. In deze situatie kan het draagkrachtloos inkomen worden verhoogd met de werkelijke woonlast in plaats van de forfaitaire woonlast. De situatie kan ontstaan dat de alimentatieplichtige hierdoor geen kinderalimentatie dient te betalen.*

7. Zou u in deze situatie, bij het berekenen van de draagkracht, rekening houden met de werkelijke woonlast? Waarom wel of waarom niet?  
*Dit hangt af van de situatie. Indien het meenemen van de schuld onoverkomelijk is, za deze schuld worden meegenomen bij het berekenen van de draagkracht. Hier wordt gekeken naar de situatie: worden partijen gedwongen om de kosten mee te rekenen?*
8. De Tremanormen stellen dat er in uitzonderingssituaties kan worden afgeweken van de nieuwe rekenwijze met betrekking tot de forfaitaire woonlasten. In welke uitzonderingssituaties zou u rekening houden met de werkelijke woonlast?  
*Dubbele woonlasten en uitzonderlijke omstandigheden*

*De laatste vragen gaan over een eventuele restschuld van de voormalige echtelijke woning: Na verloop van tijd wordt de woning verkocht. De restschuld bedraagt samen €60.000,- te verdelen over de man en de vrouw. Na verkoop van de echtelijke woning, huren de man en de vrouw beiden een huis. In deze situatie wordt er vanuit gegaan dat de huur min of meer gelijk is aan elkaar. De man is alimentatieplichtig.*

9. De man lost de restschuld van de voormalige woning van €60.000,- volledig af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel en een beroep op de aanvaardbaarheidstoets laten slagen?  
*Zou kunnen, hangt af van het feit of de man de voor de vrouw betaalde kosten gaat terugvorderen of niet.*
10. De man lost 50% van de restschuld van de voormalige woning af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel en een beroep op de aanvaardbaarheidstoets laten slagen?  
*ja, is immers een schuld die van invloed is op de draagkracht*
11. Heeft u nog ervaringen die u graag wil delen ten behoeve van dit onderzoek?  
*Geen ervaringen.*

# Interview kinderalimentatie advocaat 3

---

## Inleiding

Mijn naam is Nathalie Heuten en ik ben een vierdejaars HBO- Rechten student aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys. Ik loop stage bij Back2Balance waar ik een onderzoek doe naar de recente ontwikkelingen op het gebied van kinder- en partneralimentatie. Vanaf 1 april 2013 gelden er nieuwe richtlijnen omtrent kinderalimentatie, waardoor er enige veranderingen zijn ontstaan bij het berekenen van de kinderalimentatie. Voor het schrijven van mijn scriptie zou ik graag wat meer te weten komen over de knelpunten die worden ervaren binnen de nieuwe richtlijnen met betrekking op de berekening van de kinderalimentatie.

## Vragen

1. Wat vindt u van de nieuwe richtlijnen uit het Tremarapport?  
*Het is erg wennen, vooral voor de cliënten die alimentatieplichtig zijn. De standaardberekeningen komen vaak niet overeen met de werkelijke situatie. Het blijven natuurlijk richtlijnen, maar ze zijn redelijk duidelijk.*
2. Worden er door u knelpunten ervaren binnen de nieuwe richtlijnen?  
*De richtlijnen staan mooi op papier, maar in de praktijk komt het vaak niet zo mooi uit. Vooral bij de cliënten met lage inkomen. In sommige situaties kom je met de richtlijnen niet uit de voeten.*
3. Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarbij deze eventuele knelpunten naar voren komen?  
*Cliënten met lage inkomens en schulden. Indien er rekening wordt gehouden met de forfaitaire bedragen, kan er een bedrag uit komen voor alimentatie dat er in werkelijkheid niet is.*
4. Hoe wordt er, binnen uw praktijk, omgegaan met deze knelpunten?  
*Er wordt gekeken naar een oplossing. Wellicht kan er bij schulden eerst gekeken worden of deze schulden eerst afbetaald kunnen worden, waardoor er daarna ruimte ontstaat voor het betalen van kinderalimentatie. Indien er in het echtscheidingsconvenant wordt afgeweken van de betaling van de schuld, dient er rekening te worden gehouden met de blijven hoofdelijke aansprakelijkheid van partijen.*

Om de volgende vragen te beantwoorden zijn er verschillende situaties geschetst die zich voor kunnen doen in de praktijk.

*Ten tijde van het huwelijk van partijen is er een schuld ontstaan van €40.000,- ten behoeve van de financiering van de overmatige kosten van de huishouding. Partijen besluiten om te scheiden. Vermogensrechtelijk wordt de schuld bij helften verdeeld. De man wordt echter door de schuldeisers gedwongen de gehele schuld op zich te nemen.*

5. Zou u bij de berekening van de kinderalimentatie rekening houden met deze schuld?  
Licht toe.  
*Ja, in deze situatie zou de aflossing van de schuld meegerekend worden in de berekening van kinderalimentatie. Ook als dit kan leiden tot een vermindering in de betaling van de kinderalimentatie, de schulden kunnen niet betaald worden van geld dat niet beschikbaar is.*

6. Indien uw antwoorden op de vorige vraag positief is: Hoe lang houdt u gemiddeld rekening met deze schuld? Waar wordt deze termijn op gebaseerd?  
*Dit hangt af van het inkomen van de man. Hoeveel kan hij per maand aan aflossing betalen? Hoelang heeft de man de tijd om de schuld af te lossen? Er wordt gekeken naar redelijkheid, omdat de schuld daadwerkelijk afgelost dient te worden.*

De volgende vragen zullen betrekking hebben op een situatie rondom de forfaitaire woonlasten waarmee rekening wordt gehouden bij de berekening van de kinderalimentatie.

*In geval van hogere woonlasten dan het standaard woningforfait, kan er volgens de Tremanormen rekening worden gehouden met deze extra lasten. Dit kan indien de (voormalige) eigen woning niet meer wordt bewoond door de onderhoudsplichtige, maar wel door de onderhoudsgerechtigde. In deze situatie kan het draagkrachtloos inkomen worden verhoogd met de werkelijke woonlast in plaats van de forfaitaire woonlast. De situatie kan ontstaan dat de alimentatieplichtige hierdoor geen kinderalimentatie dient te betalen.*

7. Zou u in deze situatie, bij het berekenen van de draagkracht, rekening houden met de werkelijke woonlast? Waarom wel of waarom niet?  
*In het rekenprogramma Split (dit is een alimentatierekenprogramma) kan er worden aangegeven dat de alimentatieplichtige (in dit geval de man) dubbele woonlasten heeft. Hierdoor worden de woonlasten van de vrouw op nul gezet. De situatie kan inderdaad ontstaan dat de onderhoudsplichtige geen ruimte heeft voor alimentatie. Dit is echter gebaseerd op de werkelijke kosten die de onderhoudsplichtige draagt, waardoor het niet redelijk wordt geacht dat de extra lasten niet meer worden meegerekend indien het resultaat zich voordoet dat er geen ruimte meer is voor kinderalimentatie.*
8. De Tremanormen stellen dat er in uitzonderingssituaties kan worden afgeweken van de nieuwe rekenwijze met betrekking tot de forfaitaire woonlasten. In welke uitzonderingssituaties zou u rekening houden met de werkelijke woonlast?  
*Dit ligt eraan wat de woonsituatie is. Bijvoorbeeld bij een gedwongen woning in verband met het werk of een aangepaste woning. Het gaat hier dus om bijzondere situaties. Er wordt nadrukkelijk aangegeven dat dit bij de rechter goed onderbouwd dient te worden aan de hand van bewijs, met bijvoorbeeld uitdraaien van de te betalen huur etc. of het inschakelen van een makelaar.*

*De laatste vragen gaan over een eventuele restschuld van de voormalige echtelijke woning: Na verloop van tijd wordt de woning verkocht. De restschuld bedraagt samen €60.000,- te verdelen over de man en de vrouw. Na verkoop van de echtelijke woning, huren de man en de vrouw beiden een huis. In deze situatie wordt er vanuit gegaan dat de huur min of meer gelijk is aan elkaar. De man is alimentatieplichtig.*

9. De man lost de restschuld van de voormalige woning van €60.000,- volledig af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel?  
*Zou in ieder geval kunnen, dient goed gemotiveerd te worden waarom deze schuld wordt meegenomen in de berekening van de kinderalimentatie. Het hangt ook af van het inkomen. Indien er sprake is van hoge inkomens en de man de schuld gemakkelijk op zich kan nemen, zal dit niet ten koste gaan van de kinderalimentatie.*
10. De man lost 50% van de restschuld van de voormalige woning af. Zou u door deze situatie afwijken van het rekenmodel en een beroep op de aanvaardbaarheidstoets laten slagen?  
*Er moet gekeken worden of er op een aanvaardbaar niveau geleefd kan worden,*

*indien de schuld wordt meegenomen. Geld dat er niet is, kan ook niet uitgegeven worden.*

11. Heeft u nog ervaringen die u graag wil delen ten behoeve van dit onderzoek?  
*Het berekenen van kinderalimentatie blijft maatwerk. Er wordt nog altijd gekeken naar de redelijkheid en billijkheid van beide partijen.*